МУЗЕЙ
ВСЕРОССІЙСКАГО СОЮЗА ГОРОДОВЪ.

231/195

ОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА

ЗАПАДНО-СИБИРСКІЙ ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ СОЮЗЪ ГОРОДОВЪ

231—195

Александръ Оленичъ-Гнененко

ДУШЕВОЕ ПОТРЕБЛЕНІЕ НАСЕЛЕНІЯ

города Западной Сибири

сравнительно съ данными по гор. Саратову.

Омскъ, художествен. типографія.

МУЗЕЙ
ВСЕРОССІЙСКАГО СОЮЗА ГОРОДОВЪ.

Главнѣйшія опечатки

		Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	стран. заглав.	Душевое потребленіе населенія городовъ Западной Сибири.	Душевое потребленіе населенія города Западной Сибири.
2	» 3	строка сверху грѣхи чрезмѣрнаго	,вотъ—,грѣхи чрезмѣрнаго
»	» 16	» снизу формы . .	нормы
»	» 17	» сверху коимъ . .	какимъ
6	» 3	» » выяснилась	выясналась
9	»	1-ый членъ 2-ой таб. 7,58. .	7,68
»	»	8-ой » » » 4,77 .	4,79
10	» 2	строка сверху 5,58 .	7,68
18	»	4-ый ч. 3-го ряд. 1-ой таб. 0,006 .	0,06
23	»	8-ой » 2-го » » » 79 .	78

лять въ ту или иную сторону главную энергію продовольственныхъ операцій. Въ противномъ случаѣ получалась игра вслѣпую.

Какъ можно усмотрѣть изъ только-что сказаннаго, по замыслу, исчисленію приписывалась чисто служебная роль, далекая отъ всякихъ выводовъ и обобщеній: требовалось лишь получить рядъ приблизительныхъ цифръ, указывающихъ болѣе или менѣе достовѣрно на степень необходимости для города извѣстнаго продукта и на минимальные размѣры его заготовки.

Такой взглядъ на предстоявшее, отвѣтственное и новое дѣло опредѣлилъ въ главномъ его дальнѣйшую судьбу. Крайняя съуженность программы, неширокій объемъ исчисленія, обходъ молчаніемъ весьма важныхъ вопросовъ, спѣшка въ

МУЗЕЙ
ВСЕРОССІЙСКАГО СОЮЗА ГОРОДОВЪ.
ИСКЛЮЧЕНА
ИСКЛЮЧЕНА
ГОСУДАРСТВ. КУЗНЕЦКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА
505271 V

Душевое потребленіе населенія городовъ Западной Сибири сравнительно съ данными по г. Саратову.

Введеніе.

Въ связи съ цѣлымъ рядомъ мѣропріятій по урегулированію продовольственнаго дѣла въ первыхъ числахъ Сентября 1916 года Городскимъ Самоуправленіемъ была предпринята однодневная перепись населенія гор. Омска. Заодно съ переписью найдено было совершенно необходимымъ произвести также исчисленіе потребленія городскимъ населеніемъ важнѣйшихъ продуктовъ, топлива и освѣтительныхъ матеріаловъ. Предполагалось, что данныя исчисленія лягутъ въ основу городскихъ заготовокъ и, не исчерпывая, конечно, всей совокупности потребляемыхъ продуктовъ и предметовъ, послужатъ все же критеріемъ, при помощи котораго возможно будетъ направлять въ ту или иную сторону главную энергію продовольственныхъ операцій. Въ противномъ случаѣ получалась игра вслѣпую.

Какъ можно усмотрѣть изъ только-что сказаннаго, по замыслу, исчисленію приписывалась чисто служебная роль, далекая отъ всякихъ выводовъ и обобщеній: требовалось лишь получить рядъ приблизительныхъ цифръ, указывающихъ болѣе или менѣе достовѣрно на степень необходимости для города извѣстнаго продукта и на минимальные размѣры его заготовки.

Такой взглядъ на предстоявшее, отвѣтственное и новое дѣло опредѣлилъ въ главномъ его дальнѣйшую судьбу. Крайняя съуженность программы, неширокій объемъ исчисленія, обходъ молчаніемъ весьма важныхъ вопросовъ, спѣшка въ

работѣ при наличіи ограниченнаго числа сотрудниковъ и, какъ слѣдствіе всего этого, неполнота и неточность нѣкоторыхъ данныхъ грѣхи чрезмѣрнаго стремленія къ утилитарности. Очень интересный вопросъ о постахъ, соблюдаемыхъ мѣстнымъ населеніемъ, остался безъ освѣщенія, не учтено также различіе въ потребленіи соціальныхъ группъ и проч.

Несмотря на отмѣченные нами недостатки исчисленія, мы рѣшили повести разработку его съ такимъ расчетомъ, чтобы данныя, полученныя въ конечномъ результатѣ, могли служить хотя-бы средствомъ для сравненія съ выводами иныхъ работъ, поставленныхъ въ болѣе счастливыя условія, нежели эта. Отсутствіе какихъ-бы то ни было свѣдѣній по вопросу продовольствія городовъ Сибири и слабая надежда на скорое появленіе ихъ оправдываютъ, намъ кажется, попытку использовать не совсѣмъ точный матеріалъ.

Въ видахъ всесторонней характеристики потребленія города Западной Сибири, коимъ въ данномъ случаѣ является Омскъ, и раскрытія присущихъ ему особенностей, мы попытались въ настоящей работѣ провести сравнительную параллель между потребленіемъ г. Омска и потребленіемъ города Европейской Россіи. Для послѣдней цѣли мы остановились на статьѣ г. Ив. Кокшайскаго: Опытъ исчисленія потребленія гор. населенія",*) дающей любопытныя и подробныя свѣдѣнія о потребленіи г. Саратова. Кстати, не лишнимъ будетъ сказать здѣсь, что въ заключительныя слова указанной статьи: « Такимъ образомъ, полученныя формы душевого потребленія городского населенія являются наиболѣе пріемлемымъ матеріаломъ для современныхъ практическихъ мѣропріятій въ области нормировки потребленія заготовки продуктовъ и т. п. » слѣдуетъ, какъ мы увидимъ дальше, внести ограничительную поправку: въ потребленіи городовъ несомнѣнно должно наблюдаться различіе, зависящее въ сильной степени отъ географическаго положенія ихъ, физическихъ и климатическихъ условій.

Чтобы сдѣлать данныя, полученныя нами, и данныя г. Кокшайскаго наиболѣе сравнимыми между собою, мы старались всюду, гдѣ это было возможно придерживаться одинаковыхъ съ нимъ методовъ разработки.

1.

Первоначально исчисленіе потребленія города Омска предполагалось соединить съ переписью, но отсутствіе необходимыхъ силъ и другія техническія затрудненія заставили измѣнить принятое рѣшеніе. Моментъ производства исчисленія

*) »Городское Дѣло,» № 20 за Октябрь 1916 г. стр. 237-951.

былъ отнесенъ на 11-ое Сентября с. г., т. е. спустя недѣлю по окончаніи переписи. Тѣ же затрудненія повліяли на методъ исчисленія, придавъ послѣднему характеръ выборочнаго обслѣдованія.

Несмотря на простоту вопросовъ продовольственной карточки и сравнительную несложность заполненія ея, много времени ушло на подысканіе подходящаго контингента счетчиковъ. Условія при этомъ ставились гораздо болѣе строгія и фильтрація примѣнялась чаще, нежели при выборѣ участниковъ однодневной переписи. Въ результатѣ, главную массу счетчиковъ составили ученики старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и студенты, еще не успѣвшіе уѣхать къ тому времени.

Что касается процесса исчисленія, то здѣсь слѣдуетъ отмѣтить одно не лишенное значенія обстоятельство: населеніе быстро усвоило «продовольственный» смыслъ обслѣдованія, но мѣстами толковало его по своему, полагая, что сколько будетъ занесено на карточку, столько и получитъ семья, показавшая то или иное количество потребляемыхъ ею продуктовъ. Правда, нужно помнить, что попытокъ повысить дѣйствительные размѣры потребленія наблюдалось немного, и пониманіе цѣлей обслѣдованія въ общемъ благотворно отразилось на полнотѣ собранныхъ свѣдѣній.

Самое обслѣдованіе, а также и разработка данныхъ его, велись по отдѣльнымъ районамъ, совпадающимъ въ большинствѣ случаевъ съ границами форштадтовъ,—форштадты—территоріальныя дѣленія города Омска, имѣющіе за собой столѣтнюю и болѣе давность,—и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ нами было признано за лучшее присоединить форштадты сравнительно небольшіе къ ближайшимъ, какъ въ территоріальномъ смыслѣ, такъ и въ смыслѣ сходства экономическихъ условій, крупнымъ форштадтамъ.

Всего подобныхъ группировокъ мы имѣемъ двѣ:

1) Казачій форш., Южный выселокъ и Ильинскій форш.;

2) Мокринскій и Крѣпостной форштадты.

Послѣдняя комбинація, т. е. Мокринскій—Крѣпостной, требуетъ необходимыхъ поясненій. При бѣгломъ разсмотрѣніи плана города Омска сразу бросается въ глаза, что оба эти форштадта раздѣлены вклинившимся между ними изрядным отросткомъ Бутырскаго форштадта и, казалось бы на первый взглядъ, что болѣе правильной комбинаціей слѣдуетъ считать или Крѣпостной—Бутырскій, или Крѣпостной—Кадышевскій. Но сопоставленіе среднихъ полученныхъ по кажд. изъ этихъ форштадт. отдѣльно и указываю-

щихъ на исключительную и притомъ аналогичную высоту потребленія нѣкоторыхъ продуктовъ въ форштадтахъ Крѣпостномъ и Мокринскомъ, сравнительно съ другими конкурирующими форштадтами заставляютъ отнести оба эти форштадта въ одну группу, весьма своеобразно выглядящую въ хозяйственномъ отношеніи среди прочихъ ройоновъ. Въ конечномъ счетѣ весь городъ разбивается на 8 районовъ. Назовемъ ихъ по именамъ:

I. районъ Крѣпостной и Мокринскій форштадтъ;
II. » Кадышевскій »
III. » Ново-Слободской »
IV. » Казачій ф., Ильин. ф. и Южный выселокъ,
V. » Новый поселокъ;
VI. » Бутырскій форштадтъ;
VII. » Луговской »
VIII. » Кривощековскій

Изъ нихъ съ извѣстнымъ приближеніемъ, I, II, III и IV районы могутъ быть названы центральными, VI же, VII и VIII-ой—окраинными; наиболѣе типичными для первой категоріи являются II и I-й районы и для второй категоріи—районы VII и VIII-ой. Совсѣмъ особое мѣсто занимаетъ Новый поселокъ (V р), вынесенный по плану далеко на окраины города: по потребленію мяса (3 мѣсто) и керосина (4 мѣсто) онъ стоитъ въ ряду центральныхъ районовъ, по потребленію пшеничной муки (первое мѣсто) и другихъ продуктовъ его съ большимъ основаніемъ можно отнести къ окраиннымъ районамъ.

Въ виду ясно выраженнаго различія экономической структуры перечисленныхъ нами районовъ, среднія выведены сначала по каждому изъ нихъ отдѣльно, а затѣмъ уже и по городу. Для удобствъ сравненія съ данными о потребленіи рабочаго населенія города Саратова, нами выводилась еще средняя по группѣ типичныхъ окраинныхъ районовъ (Луговской и Кривощековскій форшт.).

2.

Наканунѣ дня обслѣдованія спеціально приглашенными лицами было заготовлено 762 опросныхъ карточки, при чемъ заголовокъ каждой 20-ой карточки переписи, а также и покарточный итогъ (общее количество душъ въ семьѣ число печей) переносились на продовольственную карточку или, какъ принято нами называть ее на карточку нормъ потребленія.

Такъ какъ единицей наблюденія въ данномъ случаѣ рѣшено было считать только семью, ведущую отдѣльное, вполнѣ самостоятельное хозяйство, то каждая 20-я карточка переписи, падавшая на семью съ несамостоятельнымъ хозяйствомъ, на

коллективную квартиру, на торговопромышленное заведеніе и проч., пропускалась и взамѣнъ бралась слѣдующая за ней. Отсюда можно видѣть, что заполненіе 20-ой карточки явилось чисто формальнымъ требованіемъ; на самомъ же дѣлѣ заполнялась приблизительно 25-я карточка.

Изъ общаго числа заготовленныхъ карточекъ 87 по разнымъ причинамъ остались неиспользованными (невѣрно указанъ адресъ, подлежавшее опросу семейство перемѣнило мѣсто жительства и т. д.), 13 карточекъ въ виду явныхъ дефектовъ наблюденія были отброшены, какъ совершенно непригодныя, и такимъ образомъ, основнымъ матеріаломъ для разработки послужили остающіяся 662 карточки, дающія свѣдѣнія о потребленіи 3.163 душъ, т. е. около 4% всего городского населенія, зарегистрированнаго при однодневной переписи (не считая войскъ).

Чтобы судить объ относительной точности данныхъ, касающихся потребленія того или другого района, необходимо познакомиться съ распредѣленіемъ обслѣдованныхъ хозяйствъ по территоріи города, что довольно полно показываетъ слѣдующая таблица:

Районы:	Число семей на которыхъ составлены карточки.	Число душъ въ нихъ.	
		Абсолют.	На 1000 чел. всего городск. населенія
I. Крѣпостной и Мокринскій ф.	28	182	2,5
II. Кадышевскій ф.	101	457	5,7
III. Ново-Слободской ф. . . .	143	800	10,0
IV. Казачій ф., Ильин. Южн в.	106	470	5,8
V. Новый поселокъ	28	151	1,9
VI. Бутырскій ф.	164	689	8,0
VII. Луговской ф.	40	152	1,8
VIII. Кривощековскій ф. . . .	52	262	3,2
Всего	662	3.163	39,0

Какъ это ни странно, самый достовѣрный матеріалъ данъ окраинами и вообще районами съ большимъ процентомъ рабочаго населенія. Наиболѣе критическое отношеніе къ себѣ вызвали показанія такихъ центральныхъ пунктовъ, какъ Крѣпостной и Мокринскій форштадты и района Новаго поселка, населеннаго почти исключительно желѣзнодорожными служащими.

Разработка карточекъ велась, главнымъ образомъ, съ

цѣлью опредѣленія средняго душевого потребленія продуктовъ и предметовъ первой необходимости и наряду съ этимъ выяснилась степень потребляемости ихъ по отдѣльнымъ районамъ и по городу.

Объектъ исчисленія—потребленія населенія города Омска—естественно распадается на двѣ части: 1) потребленіе пищевыхъ средствъ и 2) потребленіе освѣтительныхъ матеріаловъ и топлива. Въ свою очередь каждое изъ этихъ подраздѣленій распадается на рядъ подраздѣленій болѣе мелкихъ. Потребленіе пищевыхъ средствъ заключаетъ въ себѣ потребленіе такихъ основныхъ продуктовъ питанія, какъ мясо, хлѣбъ разныхъ видовъ и мука, масло коровье, сало, молоко, яйца, рыба, потребленіе сахара и соли и потребленіе продуктовъ приварочнаго характера: пшена, крупъ, растительнаго масла и картофеля. Въ потребленіе освѣтительныхъ матеріаловъ и топлива входитъ потребленіе керосина, спичекъ, дровъ, каменнаго угля и проч. топлива.

III.

Въ результатѣ разработки матеріаловъ исчисленія нами получены нормы душевого потребленія продуктовъ и предметовъ первой необходимости. Нормы душевого потребленія главнѣйшихъ продуктовъ питанія приводятся ниже.

ХЛѢБЪ. Въ цѣляхъ болѣе полнаго изученія относительнаго распространенія въ массахъ различныхъ видовъ хлѣба, продовольственная карточка детализировала вопросъ о его потребленіи. Отдѣльно выяснилось потребленіе пшеничной и ржаной муки, чернаго и бѣлаго хлѣба, при чемъ послѣдній дѣлился на вѣсовой бѣлый хлѣбъ и французскую булку.

Среднее душевое потребленіе хлѣба всѣхъ видовъ въ годъ показываетъ слѣдующая таблица:

Среднее душевое потребленіе разнаго рода хлѣба въ годъ:

	Въ натурѣ.	Въ переводѣ на муку.	
Мука:	пуд.	пуд.	въ %%
а) ржаная	1,44	1,44	9,6
б) пшеничная . . .	9,72	9,72	65,0
Печеный хлѣбъ:			
а) черный	1,64	1,09	7,3
б) бѣлый	2,93	2,28	15,2
французская булка .	0,43	0,43	2,9
Всего —		14,96	100

При ближайшемъ разсмотрѣніи приведенной таблицы оказывается, что свыше двухъ третей хлѣба выпекается населеніемъ Омска дома, и только 24,5 проц. поступаетъ изъ булоч-

ныхъ и пекаренъ. Сравнивая эти цифры съ данными Саратовскаго обслѣдованія, касающимися потребленія хлѣба, мы приходимъ какъ разъ къ обратному выводу: 56,4 проц. этого продукта потребляется населеніемъ города Саратова въ готовомъ видѣ лишь 43,6 проц. падаетъ на хлѣбъ домашней выпечки. Значительная разница въ соотношеніи потребляемыхъ видовъ хлѣба въ томъ и другомъ случаѣ объясняется слабымъ развитіемъ въ гор. Омскѣ производства печенаго хлѣба и соотвѣтственно меньшимъ количествомъ мѣстъ его продажи.

Среднее душевое потребленіе и соотношеніе видовъ хлѣба даетъ значительныя колебанія по районамъ, а именно:

Потребляется пудовъ на душу всего хлѣба въ переводѣ на муку:

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
Виды хлѣба.	Мокр. и Крѣп.	Кадыш.	Н. Слоб.	Казачій	Нов. пос.	Бут. ф.	Луг. ф.	Кривощ.
Мука ржаная	1,04	3,72	0,98	0,81	3,00	1,00	1,08	0,70
« пшеничная. . .	6,84	9,48	7,80	8,40	16,56	8,88	7,92	12,48
Печеный хлѣбъ								
Черный	1,31	1,01	1,20	1,10	1,22	1,14	1,25	0,50
Бѣлый	1,89	1,54	1,12	3,81	0,87	3,19	4,86	1,05
Булки французскія . .	0,49	0,64	0,32	0,98	0,54	0,45	0,14	0,07
Итого чернаго	2,35	4,73	2,18	1,91	4,22	2,14	2,33	1,20
« бѣлаго	9,22	11,66	9,24	13,19	17,97	12,52	12,92	13,60
Всего . .	11,57	16,39	11,42	15,10	22,19	14,66	15,25	14,80

Оказывается, что потребленіе ржаной муки, чернаго хлѣба и французской булки явно понижается по направленію отъ центра къ окраинамъ и наоборотъ повышается потребленіе бѣлаго хлѣба и пшеничной муки, т. е. наиболѣе типичныхъ для г. Омска хлѣбныхъ продуктовъ. Далѣе оказывается, что въ нѣкоторыхъ окраинныхъ районахъ, какъ напримѣръ, Кривощековскомъ форшт., свыше 90% всего потребляемаго хлѣба выпекается дома. Эта же таблица показываетъ, что окраины потребляютъ хлѣба больше нежели центръ (группа окраинныхъ районовъ въ средн. —15,02, группа центр. районовъ —13,62).

Распространенность потребленія различныхъ видовъ хлѣба весьма неодинакова.

% хозяйствъ, показавшихъ потребленіе разныхъ видовъ хлѣба.

Виды хлѣба.	I. Мокр. и крѣп. ф.	II. Кадышев. ф.	III. Ново-Слоб.	IV. Каз. Ил. и Юж. в.	V. Новый пос.	VI. Лут. ф.	VII. Бут. ф.	VIII. Кривощ. форш.	Вообще
Ржаная мука	17,8	26,7	21,6	23,5	28,5	6,7	32,5	17,3	19,4
Пшеничная »	100,0	93.0	86,2	85,4	92,8	74,3	87,5	100,0	86,5
Черный хлѣбъ	96,4	66,3	47,5	57,5	28,5	40,2	55,0	36,5	51,0
Бѣлый »	64,5	46,5	31,4	58,4	10,7	42,0	70,0	28,8	43,5
Француз. булки	46,4	61,3	65,0	55,6	21,4	39,0	30,0	11,5	49,0

Типичный для г. Омска хлѣбъ тотъ же, что и для Саратова, именно, бѣлый, причемъ типичность его въ первомъ случаѣ выражена гораздо опредѣленнѣе:

Потребляется въ годъ на одну душу бѣлаго хлѣба въ пудахъ.

	Абсолют.	Въ % %
Населеніе г. Омска . . .	12,43	82,90
» г. Саратова . .	8,82	67,10

Потребленіе чернаго (ржаного) хлѣба населеніемъ г. Омска носитъ случайный характеръ, и этотъ продуктъ занимаетъ самое скромное мѣсто въ потребленіи хлѣба вообще, особенно по сравненію съ данными Саратовскаго обслѣдованія:

Потребляется въ годъ на одну душу чернаго хлѣба въ пудахъ:

	Абсолют.	Въ % %
Населеніе г. Омска . . .	2,53	17,10
» г. Саратова . .	4,44	32,90

Отсюда слѣдуетъ, что населеніемъ города Саратова чернаго хлѣба потребляется почти въ два раза больше. Интересно также, кто являются потребителями чернаго хлѣба тамъ и здѣсь. При выясненіи этого вопроса мы наталкиваемся на любопытное явленіе: въ Саратовѣ черный хлѣбъ потребляется главнымъ образомъ рабочимъ населеніемъ (для рабочей группы—38% всего потребляемаго хлѣба, для группы чиновниковъ и купцовъ около 28%), въ Омскѣ же онъ можетъ считаться скорѣе достояніемъ центральныхъ районовъ (для группы центр. районовъ 21% всего потребляемаго хлѣба, для группы окраин. районовъ—11,6%). Если мы представимъ себѣ, что въ г. Омскѣ черный хлѣбъ почти исключительно потребляется пріѣзжими, обычно уроженцами Европейской Россіи, то это противорѣчіе

выводовъ находитъ, по нашему мнѣнію, простое объясненіе: населеніе центральныхъ районовъ въ силу многихъ причинъ болѣе подвижно, слѣдовательно, % пріѣзжихъ здѣсь долженъ быть значительнѣе. Вотъ почему преимущественное потребленіе чернаго хлѣба падаетъ на центръ.

Въ общемъ средн. душев. потреб. всего хлѣба для Омска будетъ нѣсколько выше, чѣмъ для Саратова: для Омска средн. душев. потреб. всего хлѣба въ годъ въ пудахъ—14,96, для Саратова—13,30. Въ заключеніе мы считаемъ не лишнимъ сравнить полученную нами норму душевого потребленія хлѣба съ нѣкоторыми другими нормами.

Потребляется въ годъ на одну душу всего хлѣба въ пудахъ:

Населеніемъ г. Омска	14,96
По даннымъ бюдж. обсл. 12 губерн.[1])	16,00
По даннымъ Н. А. Свавицкаго (9 губ. Европ. Рос.[2])	17,30

Такимъ образомъ, полученная нами норма не можетъ считаться слишкомъ высокой.

МЯСО. Какъ показало исчисленіе, мясо является однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ продуктовъ. Изъ общаго числа обслѣдованныхъ хозяйствъ только три или четыре отмѣтили неупотребленіе мяса. Послѣднее даетъ намъ право сказать, что этотъ продуктъ потребляется всѣмъ населеніемъ города Омска независимо отъ состоянія.

Размѣры средняго душевого потребленія мяса по различнымъ районамъ не одинаковы, но разница въ потребленіи центра и окраинъ не особенно велика:

	Потребляется въ среднемъ на душу въ годъ мяса.	Пуд.
I. р.	Крѣпостной и Мокринскій форш.	7,58
II. »	Кадышевскій форшт.	7,69
III. »	Ново-Слободской форшт.	5,59
IV. »	Казачій фрш., Ильинскій ф. и Южный выселокъ	5,53
V. »	Новый поселокъ	5,70
VI. »	Бутырскій форшт.	5,02
VII. »	Луговской форшт.	5,40
VIII. »	Кривощековскій форшт.	4,77
	Группой окраинныхъ районовъ	5,09
	В о о б щ е	5,92

[1]) Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій. Выпускъ первый. Составлена подъ руководствомъ и редакціей А. В. ЧАЯНОВА Изд. Всер. Союз. Г-довъ.

[2]) Тоже.

Въ одномъ изъ центральныхъ районовъ—Крѣпостной и Мокринскій форштадтъ—потребляется мяса . . . 5,58; Въ одномъ изъ наиболѣе удален. отъ центра—Кривощек. ф.—4,79, что составляетъ около 62,3 проц. потребленія мяса въ первомъ случаѣ, при чемъ разница выражается въ 37,7 проц.

Довольно характерно въ этомъ отношеніи сопоставленіе средней по городу, показывающей душевое потребленіе мяса вообще, и средней, выведенной по группѣ типичныхъ окраинныхъ районовъ (Луговской и Кривощековскій ф-ты).

Потребляется въ среднемъ на душу мяса въ годъ:

	Абсолютн.		Въ %%
Вообще населеніе г. Омска . . .	5,92	или	100,0
Группой окраин. районовъ . . .	5,09	»	85,9

Тутъ разница достигаетъ едва 14,1 проц.

Нѣсколько иную, хотя и сходную въ общихъ чертахъ картину рисуетъ потребленіе мяса населеніемъ г. Саратова. Прежде всего, среднее душевое потребленіе мяса здѣсь на 30 проц. ниже, нежели въ г. Омскѣ.

Потребляется въ среднемъ на душу мяса въ годъ:

	Абсолютн.		Въ %%
Населеніемъ г. Омска вообще . . .	5,92	или	100,0
» » » Саратова » . . .	4,20	»	70,9

Разница 29,1 проц.

Затѣмъ, мясо потребляется 96,2 проц. всѣхъ жителей г. Саратова. Наименьшее число хозяйствъ, потребляющихъ мясо, дала группа рабочихъ и ремесленниковъ, а именно: 95,5 проц., т. е. на 3,1 проц. менѣе группы служащихъ и чиновниковъ. Разница въ размѣрахъ средняго душевого потребленія мяса группой чиновниковъ и служащихъ и группой рабочихъ выражена почти въ тѣхъ же цифрахъ, что и для центра и окраинъ г. Омска (группа чиновниковъ и служащихъ 100,0 проц., группа рабочихъ 63.6 проц., при разницѣ въ 36,4 проц.). Разница между потребленіемъ мяса вообще и между потребленіемъ его группой рабочихъ, нѣсколько выше, чѣмъ для Омска именно—20 проц.

САЛО, МАСЛО КОРОВЬЕ И МОЛОКО. Процентъ хозяйствъ, показавшихъ потребленіе этихъ продуктовъ, таковъ по отдѣльнымъ районамъ.

		Сало.	Мас. кор.	Молоко.
I р.	Крѣпостн. и Мокрин.ф-ты	78,5	100,0	100,0
II »	Кадышевскій ф.	64,3	99,8	89,1
III »	Ново-Слободской ф.	70,6	99,3	86,9
IV »	Казач., Ильин. и Юж. в. .	71,6	100,0	96,2
V »	Новый поселокъ . . .	85,7	53,5	92,8

VI »	Бутырскій ф.	73,1	84,0	94,5
VII »	Луговской ф.	75,0	97,5	85,0
VIII »	Кривощековскій ф.	57,8	100,0	96,1
Вообще		70,7	93,8	91,9

Какъ показываетъ эта таблица, наименьшимъ распространеніемъ пользуется сало. Зато весьма распространено потребленіе коровьяго масла и немного слабѣе-молока. Изъ этой же таблицы можно замѣтить, что среди населенія центральныхъ районовъ, по сравненію съ окраинами, болѣе развито потребленіе сала. Къ аналогичнымъ выводамъ приводятъ данныя о потребленіи населенія г. Саратова: въ рабочей группѣ къ салу прибѣгаетъ лишь 38,6 % всѣхъ хозяйствъ, въ группѣ чиновниковъ 49,6 % Въ общемъ потребленіе всѣхъ перечисленныхъ продуктовъ распространено въ Саратовѣ гораздо меньше; такъ сало употребляетъ только 42,8 % всѣхъ жителей, молоко 87,0 % и, наконецъ, масло топленое 74,3 % Изъ нихъ, какъ и въ Омскѣ, минимумъ принадлежитъ салу.

Среднее душевое потребленіе сала, коровьяго масла и молока по районамъ и по городу вообще получилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

		Сало. ф.	Мас. кор. фун.	Молоко. четв.
I р.	Крѣпостн. и Мокрин. ф.	22,20	64,20	47,76
II »	Кадышевскій ф.	21,96	43,92	36,36
III »	Ново-Слободской ф.	19,32	33,00	28,08
IV »	Казач., Ильин. и Южн. ф.	26,04	43,92	39,24
V »	Новый поселокъ.	20,40	43,56	36,89
VI »	Бутырскій ф.	19,68	40,68	38,64
VII »	Луговской ф.	18,00	24,12	23,78
VIII »	Кривощековскій ф.	14,28	26,16	33,98
Группой окрайнныхъ районовъ		16,14	25,14	28,88
Вообще		20,23	39,94	35,59

Потребленіе всѣхъ трехъ продуктовъ въ центральныхъ и окраинныхъ районовъ далеко не одинаково, особенно масла и молока, и разница въ потребленіи временами доходитъ до 50 %--60 %. По даннымъ саратовскаго обслѣдованія рабочая группа потребляетъ сравнительно съ группой чиновниковъ и служащихъ масла меньше въ четыре раза, а молока—въ два раза. Какъ всегда, разница въ потребленіи соціальныхъ группъ здѣсь рѣзче подчеркнута. Сопоставленіе потребленія населеніемъ г. Омска сала, коровьяго масла и молока съ потребленіемъ тѣхъ же продуктовъ населеніемъ г. Саратова говоритъ не въ пользу послѣдняго:

Потребляется въ средн. на одну душу въ годъ:

	Сало. ф.	Масло коровье. фун.	Молоко. четв.
Населеніемъ г. Омска вообще	20,23	39,94	35,59
» » Саратова »	9,34	21,74	24,84

Какъ видно отсюда, населеніемъ г. Омска потребляется сала въ два раза больше. Въ потребленіи масла и молока наблюдается меньшая, хотя все же значительная разница.

РЫБА. Слѣдующая таблица показываетъ среднее душевое потребленіе рыбы населеніемъ г. Омска въ годъ:

	Потребляется рыбы на душу фунт. —	% хозяйствъ, потребляющихъ рыбу.
I. Крѣпостной и Мокринск. ф.	68,04	82,0
II. Кадышевскій форш.	44,84	91,0
III. Ново-Слободской ф.	42,00	81,1
IV. Казач., Ильинск. и Южн. в.	39,96	77,3
V. Новый поселокъ	18,60	50,0
VI. Бутырскій ф.	44,36	69.5
VII. Луговской ф.	50,28	80,0
VIII. Кривощековскій ф.	46,92	82.6
Группой окраинныхъ районовъ	48,6	—
Вообще	44,37	77,9

Въ общемъ потребленіе рыбы болѣе развито въ центральныхъ районахъ. Городъ Омскъ потребляетъ рыбу почти въ такихъ же размѣрахъ, какъ и г. Саратовъ, при нѣкоторомъ преимуществѣ послѣдняго.

ЯИЦА. Цифры, показывающія распространенность потребленія яицъ, довольно однообразны, но среднее душевое потребленіе значительно различается по районамъ:

	Потребляется на душу штукъ.	% хозяйствъ, потребляющихъ яйца:
I. р. Крѣпостной и Мокринск. ф.	315,84	100,0
II. » Кадышевск. ф.	316,32	93,0
III. » Ново-Слободской ф.	283,72	92,3
IV. » Казач.,Ильин. и Южн.-в.	261,84	93,3
V. » Новый поселокъ.	260,64	100,0
VI. » Бутырскій ф.	350,52	95,1
VII. » Луговской ф.	220,56	90,0
VIII. » Кривощековскій ф.	190,44	92,3
Группой окраинныхъ районовъ	205,5	—
Вообще	274,96	93,8

Потребленіе яицъ въ одномъ изъ окраинныхъ районовъ (Луговской форштадтъ) составляетъ 63,4 % потребленія въ центральномъ районѣ (Крѣпостной Мокринскій форштатъ). Еще рѣзче подчеркиваетъ разницу въ потребленіи яицъ центромъ и окраинами сопоставленіе данныхъ, полученныхъ по VIII-му и II-му районамъ (Кривощековскій и Кадышскій форшт.):

Потребленіе яицъ въ Кадышевскомъ форшт. . . . 316,32
» » » Кривощековскомъ » . . . 190,44;
разница въ потребленіи—40 %

Изъ второго ряда приведенной таблицы видно, что потребленіе яицъ менѣе всего распространено на окраинахъ.

Сравненіе потребленія яицъ населеніемъ города Омска и населеніемъ г. Саратова показываетъ, что въ этомъ отношеніи послѣдній въ сильной степени уступаетъ г. Омску:

Потребляется въ среднемъ на одну душу въ годъ штукъ.

	Абсолют.		Въ % %
Населеніемъ г. Омска вообще	274,96	или	100,0
« » Саратова	123,5	«	44,9.

САХАРЪ И СОЛЬ. Въ среднемъ населеніе г. Омска потребляетъ на одну душу въ годъ.

	Сахаръ ф.	Соль ф.
I. Крѣпостной и Мокринскій ф.	91,08	27,36
II. Кадышевскій ф. . . .	64,68	31,68
III. Ново-Слободской . . .	60,48	30,36
IV. Казач., Ильин. ф. и Южн.-в.	67,56	22,52
V. Новый поселокъ . . .	67,68	36,76
VI. Бутырскій ф.	62,40	35,28
VII. Луговской ф.	50,40	29,64
VIII Кривощековскій ф. . . .	64,80	33,48
Группой окраинныхъ районовъ .	57,6	31,56
Вообще	65,99	30,95

Потребленіе сахара различными районами выражается въ очень сходныхъ цифрахъ. Если отбросить минимумъ и максимумъ перваго ряда (показанія I-го и VII-го районовъ), то окажется, что всюду съ удивительной правильностью повторяется въ цѣлыхъ числахъ почти одинъ и тотъ же коэфиціентъ. Душевое потребленіе второго продукта устойчиво почти также. Обращаясь вновь къ цифрамъ перваго ряда разсмотрѣнной нами таблицы, находимъ, что разница въ потребленіи сахара центральными и окраинными районами, за исключеніемъ отмѣченнаго уже случая, нигдѣ не достигаетъ значительныхъ

размѣровъ Сравненіе средняго душевого потребленія сахара и соли съ данными г. Саратова приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: сахаръ потребляется населеніемъ различныхъ районовъ г. Омска въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ въ первомъ случаѣ потребленію группы чиновниковъ и купцовъ. Въ шести районахъ изъ восьми потребленіе сахара населеніемъ г. Омска колеблется между 60—67 фунтами, группа чиновниковъ и купцовъ по даннымъ саратовскаго обслѣдованія потребляетъ въ среднемъ отъ 61, 80 до 62, 16 фунтовъ въ годъ на душу. Потребленіе сахара рабочимъ населеніемъ г. Саратова нѣсколько ниже, а именно: 41,40 ф., т. е. все-таки свыше двухъ третей потребленія сахара въ первой группѣ.

Относительно малой колебаемости душевого потребленія сахара г. Кокшайскій приходитъ къ одному съ нами заключенію. Онъ указываетъ, основываясь на данныхъ саратовскаго исчисленія, что въ общемъ разница въ потребленіи сахара отдѣльными соціальными группами, оказалось меньше, чѣмъ обычно предполагаютъ. Душевое потребленіе соли для г. Омска получилось на 40% выше нежели для г. Саратова. Разница эта находитъ до нѣкоторой степени объясненіе въ большемъ развитіи въ г. Омскѣ домашней выпечки хлѣба, что соединено съ большимъ расходомъ соли.

ПРИВАРОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ. Приварочные продукты не особенно популярны среди населенія г. Омска. Потребленіе различныхъ крупъ и постнаго масла, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы развито въ г. Омскѣ. довольно слабо.

Потребляется въ годъ на одну душу фунтовъ:

	Крупы гречневой	Крупы пшенной	Крупы сорочин.	Масла постнаго
I. Крѣпостн. и Мокринск. ф.	7,92	19,80	25,92	10,92
II. Кадышевскій ф. . . .	12,72	18,24	15,60	17,04
III. Ново-Слободской . . .	9,96	12,60	13,68	10,44
IV. Казач., Ильин. и Южн. в.	19,92	15,96	17,04	11,64
V. Новый поселокъ . . .	6,24	9,24	11,52	9,12
VI. Бутырскій ф. . . .	12,36	15,84	15,60	15,60
VII. Луговской ф. . . .	9,36	13,20	12,00	9,60
VIII. Кривощековскій. ф. . .	8,76	14,88	10,08	20,52
Группой окраинныхъ районовъ	9,06	14,04	11,04	15,06
В о о б щ е	10,90	14,97	15,18	13,11

Въ наименьшихъ размѣрахъ потребляется гречневая крупа и постное масло; немногимъ выше потребленіе пшена и

сорочинской крупы. Не очень высока и распространность потребленія этихъ продуктовъ:

% хозяйствъ, отмѣтившихъ потребленіе различныхъ крупъ:

	Крупа гречневая	Крупа пшенная	Крупа сорочинск.	Масло постное.
I. Крѣпостн. и Мокр. ф.	71,8	71,8	100,0	53,5
II. Кадышевскій ф. . . .	56,4	75,2	86,1	74,2
III. Ново-Слободской ф. . .	67,8	65,0	74,1	63,6
IV. Казач., Ильин. и Южн. в.	71,6	70,7	86,8	59,4
V. Новый поселокъ . . .	46,4	64,2	82,1	92,8
VI. Бутырскій ф.	43,9	54,2	76,2	55,4
VII. Луговской ф.	55,0	70,0	87,5	75,0
VIII. Кривощековскій ф. . .	48,0	65,3	61,5	90,3
В о о б щ е	57,7	65,2	77,9	89,7

Какъ можно замѣтить отсюда, потребленіе приварочныхъ продуктовъ на окраинахъ менѣе распространено. Изъ этой же таблицы вытекаетъ, что самой слабой распространенностью пользуются: пшенная и гречневая крупа и постное масло. Значительно больше распространено потребленіе приварочныхъ продуктовъ среди населенія г. Саратова: пшено потребляетъ 79,4% всѣхъ обслѣдованныхъ хозяйствъ, гречневую крупу — 67,5% и масло постное — 85,3%. Точно также, относительно высоки и размѣры душевого потребленія тѣхъ же продуктовъ въ послѣднемъ случаѣ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Потребляется въ годъ по расчету на одну душу:

	Крупа гречнев.	Крупа пшен.	Крупа сорочин.	Масло постн.
Населеніемъ г. Омска вообще	10,90	14,97	15,18	13,11
« « Саратова «	26,40	40,80	—	24,80

По сравненію съ Омскомъ населеніемъ г. Саратова пшена потребляется почти въ три раза больше, крупы гречневой и постнаго масла — больше въ два раза.

КАРТОФЕЛЬ. Очень большое мѣсто въ обиходѣ городского населенія занимаетъ картофель. Вообще, какъ показало обслѣдованіе, картофель въ смыслѣ распространенности потребленія слѣдуетъ непосредственно за мясомъ. Цифры, показывающія душевое потребленіе картофеля и распространенность его въ отдѣльныхъ районахъ, таковы:

	По расчету на одну душу пуд.	% хозяйствъ, потребл. картоф.
I р. Крѣпостной и Мокринскій ф.	7,00	100,0
II Кадышевскій ф.	5,03	95,0

III Ново-Слободской ф.	5,42	100,0
IV Казач., Ильин., и Южн., высел. .	6,12	98,3
V Новый поселокъ.	6,42	100,0
VI Бутырскій ф.	6,12	86,5
VII Луговской ф.	4,79	100,0
VIII Кривощековскій ф.	6,96	100,0
Группой окраинныхъ районовъ	5,87	—
В о о б щ е.	5,98	95,4

Высокія качества картофеля, какъ продукта питанія, оказали сильное вліяніе на размѣры душевного потребленія и на малую колебаемость ихъ по отдѣльнымъ районамъ. Потребленіе центра и окраинъ въ отношеніи этого продукта, какъ показываютъ цифры приведенной таблицы, почти аналогично. Распространенность потребленія картофеля сильнѣе всего выражена, для окраинныхъ районовъ; такъ типичные окраинные районы, Луговской и Кривощековскій форшт., даютъ въ обоихъ случаяхъ 100% хозяйствъ, потребляющихъ картофель. Насколько замѣтна разница въ потребленіи картофеля населеніемъ г. г. Омска и Саратова будетъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Потребляется въ годъ на одну душу пудовъ:

Населеніемъ г. Омска вообще . . . . 5,98 или 84,01%
» » Саратова » . . . . 7,04 или 100%

Эта таблица показываетъ, что населеніемъ г. Омска картофеля потребляется на 15,9% менѣе.

IV.

Приведенныя выше данныя даютъ довольно полную картину питанія населенія г. Омска. Несомнѣнно, разобранные нами продукты не исчерпываютъ всего потребленія городского населенія, но такъ-какъ въ кругъ нашего изслѣдованія вошли безусловно главнѣйшіе и наиболѣе распространенные изъ нихъ, то это обстоятельство позволяетъ намъ сдѣлать нѣкоторые обобщающіе выводы. Выразивъ наши нормы въ физіологическихъ единицахъ, мы получаемъ для каждой группы продуктовъ слѣдующее количество заключающихся въ нихъ питательныхъ началъ:

Потребляется въ годъ населеніемъ г. Омска по расчету на одну душу пудовъ:

Наименованіе продуктовъ.		Вообще населеніемъ г. Омска			Населеніемъ окраинныхъ районовъ.		
		Бѣлк.	Жир.	Углев.	Бѣлк.	Жир.	Угл.
Хлѣбные продук.		1,68	0,31	10,46	1,37	0,31	10,40
Картофель		0,11	0,01	1,20	0,11	0,00	1,21
Мясо, рыба и сало[1]		1,42	0,82	—	1,27	0,67	—
Молочные прод.		0,22	0,97	0,32	0,18	0,62	0,26
Яица[2]		0,17	0,17	0,07	0,13	0,12	0,05
Сахаръ		—	—	1,57	—	—	1,12
Растит. масло		—	0,03	—	—	0,03	—
ИТОГО:	растительн.	1,79	0,35	13,24	1,48	0,34	12,73
	жив.	1,81	1,96	0,39	1,58	1,41	0,31
ВСЕГО:		3,60	2,31	13,63	3,06	1,75	13,04

Слѣдующая таблица показываетъ содержаніе бѣлка, углеводовъ и жировъ въ отдѣльныхъ категоріяхъ продуктовъ:

Растительн. продукты:	Вообще насел. Абсолют.	Вообще насел. Въ %	Окраин. район. Абсол.	Окраин. район. Въ %
Хлѣбъ и проч. хлѣбн.	12,45	63,7	12,08	67,6
Овощи, масло, сахаръ и проч.	2,93	15,0	2,47	14,0
Всего растит.	15,38	78,7	14,55	81,6
Животн. продукт.	4,16	21,3	3,30	18,4
В с е г о	19,54	100,0	17,85	100,0

Отсюда видно, что преобладающее значеніе въ питаніи городского населенія, какъ и отмѣчено саратовскимъ обслѣдованіемъ, имѣютъ продукты растительнаго происхожденія, но для различныхъ мѣстностей соотношеніе продуктовъ растительныхъ и животныхъ не всегда одинаково. Въ этомъ смыслѣ къ весьма характернымъ выводамъ приводитъ сопоставленіе потребленія населенія г. Омска и г. Саратова:

[1]) % содержаніе питательныхъ началъ въ мясѣ рыбъ выведено по даннымъ М. Д Ильина (Пособіе къ практич. упражн. по физіол. химіи, ч. 2, С.-П. 1899 г.). Въ мясѣ рыбъ содерж. бѣлк. 17,75 гр. и жир. 2,25 гр.

[2]) Средній вѣсъ сырого яица (со скорлупой) опредѣленъ нами повторн. взвѣшиваніемъ въ 53,22 гр.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
505271

ПРОДУКТЫ. растительн. происх.	Населеніе г. Омска пуд.	въ % %	Населеніе г. Саратова пуд.	въ % %
Хлѣбные	12,45	63,7	12,20	67,6
Картофель и овощи	1,33	6,8	1,69	9,4
Сахаръ	1,57	8,0	1,23	6,8
Масло растительн. .	0,03	0,2	0,006	0,3
Итого растит. .	15,38	78,7	15,18	84,1
Въ % % — хъ .	100,00	—	98,63	—
Животн. продукты:				
Мясо, рыба, сало .	2,24	11,4	1,52	8,4
Молочн. продукты	1,51	7,8	1,18	6,5
Яица	0,41	2,1	0,17	1,0
Итого жив. прод .	4,16	21,3	2,87	15,9
Въ % %	100,0	—	69,00	—
В с е г о . . .	19,54	100	18,05	100
Въ % % . . .	100,00	—	92,37	—

По сравненію съ Саратовомъ, Омскъ употребляетъ гораздо больше продуктовъ животнаго происхожденія, продукты же растительнаго происхожденія имѣютъ для послѣдняго относительно меньшее значеніе. Точно также, рѣзко расходится и потребленіе населеніемъ этихъ городовъ тѣхъ или иныхъ питательныхъ элементовъ. Сравненіе общихъ выводовъ нашего и саратовскаго обслѣдованій даетъ такіе результаты:

Потребители:	Потребляется граммовъ. въ сутки: Бѣлковъ:	Жир.:	Углев.:
Населен. г. Омска вообще .	160,00	102,66	605,77
» » Саратова » .	140,45	71,93	603,35
» окраин. Р. г. Омска	130,58	77,77	579,55
Рабоч. насел. г. Саратова .	128,60	56,60	581,20
Сельское населеніе 12 губ. по бюджетн. обслѣдован .	118,97	45,13	533,33
Набойщики одной фабр. Богородск. уѣз. Московск. губ.	144,8	69,23	727,65
Пригор. крест. Новгород. г.	113,8	46,1	724,6
Сельскіе раб. на свекловичн. плантаціяхъ Харьковск. губ.— скоромные дни . . .	186,0	51,0	1082,0
Астраханскій пильщикъ .	210,0	93,0	868,0

Давая значительно большую цифру для бѣлковъ и, глав-

1) Цифровыя данныя настоящей таблицы взяты нами изъ книгъ: 1) С. М. Уваровъ и А. М. Ляпинъ. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Москва 1907 г. и 2) Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по данныхъ бюджетныхъ изслѣдованій. Выпускъ первый. Составлено подъ руководствомъ и редакціей А. В. Чаянова. Изд. Всеросс. Союза Г-довъ.

нымъ образомъ, жировъ, Омскъ въ части потребленія, касающейся углеводовъ, опускается до показаній саратовскаго обслѣдованія:

Потребляется бѣлковъ и жировъ въ сутки граммовъ:

	Бѣлковъ:		Жировъ.	
Населеніемъ г. Омска:	160,0	100 проц.	102,66	100 проц.
» г. Саратова:	140,45	87,7 »	70,93	70,2 »

Разница въ потребленіи бѣлковъ достигаетъ 22,3 %, въ потребленіи жировъ—29,8 %. Менѣе замѣтно различіе въ потребленіи тѣхъ же питательныхъ началъ окраинами г. Омска и рабочимъ населеніемъ Саратова, но здѣсь зато яснѣе замѣтна тенденція г. Омска къ сокращенію потребленія углеводовъ. Величина, выражающая количество потребляемыхъ углеводовъ, въ этомъ случаѣ ниже саратовской.

V.

Ранѣе, чѣмъ сдѣлать окончательную оцѣнку полученной нами нормы суточнаго потребленія, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о физіологическихъ нормахъ вообще.

Прежде всего физіологическія нормы, какъ таковыя, неявляются чѣмъ-либо разъ навсегда установленнымъ, и универсальнымъ Онѣ являются, во-первыхъ, функціей пола и возраста во-вторыхъ, сильное воздѣйствіе на величину ихъ оказываютъ физическія и климатическія условія и, наконецъ, въ-третьихъ—онѣ подвержены вліянію индивидуальныхъ различій.

Такъ таблица д-ра Герценштейна опредѣленно указываетъ на зависимость нормъ потребленія отъ пола и возраста:

Минимальное дневное потребленіе человѣка въ граммахъ *):

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Ребенокъ до 1 г. обоего пола .	24	26	36
Дѣти отъ 1—6 л. » » .	45	40	120
» отъ 6—13 л. » » .	72	46	254
» отъ 13—18 л. » » .	85	48	326
Работники отъ 18—60 л. .	118	56	500
Работницы отъ 18—60 л. .	95	54	400
Старики свыше 60 лѣтъ .	100	53	385
Старухи свыше 60 лѣтъ .	83	35	300

О вліяніи физическихъ и климатическихъ условій достаточно ясно говоритъ сопоставленіе данныхъ о потребленіи рабочихъ различной національности:

---

*) Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій. Выпускъ первый.

Потребляется въ сутки граммовъ: **)

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Англійскій рабочій	140	34	435
Шведскій рабочій	134	79	485
Французскій »	138	80	502
Итальянскій с.-х. рабочій	152	80	659
Финляндскій рабочій	159	119	646
Сельскій раб. Семирѣченской обл.	182	99	907
Мюнхенскій рабочій	133	95	422
Силезскій »	50	16	552
Японскій нагрузчикъ	55	07	294

О томъ, какія уклоненія отъ общей нормы можетъ дать индивидуальное потребленіе, позволяетъ судить слѣдующій примѣръ:

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углев.
Минимальная норма потребленія пищевыхъ началъ (по Готье):*)	107	65	407
Потребленіе одного Амэриканскаго грузчика (по Готье)	254	303	826

Даже выведныя научнымъ путемъ физіологическія нормы рѣзко расходятся между собою:

Различныя нормы потребленія:)**

Авторы:	Бѣлки	Жиры	Углев.
Мюнкъ	100	56	400
Атватеръ	100	66	406
Лаудергренъ	134	79	485
Раапъ	124	51	510

Норму, весьма близкую къ двумъ приведеннымъ въ началѣ этой таблицы (бѣлковъ—80 гр., жировъ—50 гр. и углев.—500 гр.), Эрисманъ ***) находитъ граничащей съ голоданіемъ. Основная гигіена устанавливаетъ нормы для опредѣленія количества главныхъ элементовъ пищи такія: бѣлковъ 130 гр., жировъ 90 гр. и углеводовъ 400 гр. ****), а Вуа считаетъ почти такую же норму вполнѣ достаточной для напряженно работающаго, а именно: бѣлковъ —135 гр., жировъ —80 граммъ и углеводовъ—500 гр. ****)

**) Тоже и М. С. Уваровъ и Л. М. Лялинъ. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Москва 1907 г., стр. 139.

*) Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій. Выпускъ первый.

**) Тоже.

***) Эрисманъ. Питаніе голодающихъ. Стр. 26.

****) М. С. Уваровъ и Л. М. Лялинъ. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Москва 1907 г.

*****) Нормы продовольствія сельскаго населенія Россіи по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій. Выпускъ первый.

На основаніи всего сказаннаго мы имѣемъ право утверждать, что наша норма, какъ учитывающая главнѣйшія особенности потребленія городского населенія Западной Сибири, близка къ дѣйствительности и вполнѣ пріемлема, но при этомъ,—подчеркиваемъ еще разъ,—нужно помнить, что нами не изслѣдовалось, въ какой степени вліяютъ посты, соблюдаемые мѣстнымъ населеніемъ, на потребленіе мяса, молока и друг. животныхъ продуктовъ. По даннымъ саратовскаго обслѣдованія вліяніе это должно быть велико: 50% (приблизительно) населенія г. Саратова соблюдаетъ семь недѣль Великаго поста, 15%—въ среднемъ три недѣли Петровскаго поста, 20%—двѣ недѣли Успенскаго поста и наконецъ, 20% (приблизительно) —шесть недѣль Филлиповокъ. Это указаніе, какъ видимъ, должно внести существенный коррективъ въ окончательные выводы нашей работы.

VI

Довольно подробному изученію подверглось потребленіе населеніемъ города Омска освѣтительныхъ матеріаловъ и топлива. Изъ нихъ вопросъ о потребленіи дровъ и каменнаго угля и о взаимоотношеніи этихъ видовъ топлива разобранъ, по возможности, исчерпывающе.

КЕРОСИНЪ и СПИЧКИ. Наше исчисленіе коснулось лишь наиболѣе распространенныхъ освѣтительныхъ матеріаловъ, какими несомнѣнно должны считаться керосинъ и спички. Годовое потребленіе керосина и спичекъ по расчету на одну душу получилось въ такихъ цифрахъ:

	Керосинъ фун.	Спички короб.
I. Крѣпостной и Мокринскій ф.	118,32	54,00
II. Кадышевскій ф.	100,08	59,28
III. Ново-Слободской ф.	95,68	48,24
IV. Казач., Ильин. ф. и Юж. в. .	115,68	59,28
V. Новый поселокъ	91,68	60,36
VI. Бутырскій ф.	85,20	64,68
VII. Луговской ф.	74,64	69,00
VIII. Кривощековскій ф.	48,00	56,04
Населеніемъ окраинныхъ районовъ	61,32	62,52
В о о б щ е.	91,16	58,86

Изъ этой таблицы видно, что въ потребленіи керосина населеніемъ центра и окраинъ существуетъ замѣтная разница, достигающая въ нѣкоторыхъ случаяхъ 40—50%% Такъ потребленіе керосина въ центральномъ районѣ (Крѣпостной и Мокринскій форштадты) . . . . 118,32, а въ

окраинномъ районѣ (Луговской форшт.): . 74,64 фун.; разница въ потребленіи —37%. Сопоставляя дальше потребленіе керосина населеніемъ Кадышевскаго и Кривощековскаго форшт., приходимъ къ такому же заключенію, но разница при этомъ уже гораздо значительнѣе, а именно: 52,1%.

Аналогичную разницу въ потребленіи керосина отдѣльными слоями населенія отмѣчаетъ и саратовское обслѣдованіе. По даннымъ этого обслѣдованія группа рабочихъ потребляетъ керосина на 29,6 % меньше, нежели группа чиновниковъ. Цифры, выражающія среднее душевое потребленіе керосина для г. Омска и Саратова почти однѣ и тѣ же:

Потребляется керосина въ годъ на одну душу (фун.)

Населеніемъ города Омска вообще . . 91,16
» » Саратова » . . 91,9

Принимая во вниманіе большій для г. Омска періодъ интенсивнаго освѣщенія, такое совпаденіе общихъ выводовъ указываетъ на слабое развитіе въ Омскѣ вечерней жизни, что въ свою очередь говоритъ о меньшей, пожалуй, культурности его населенія.

Интересна таблица, показывающая распространенность потребленія керосина:

% % хозяйствъ, показавшихъ потребленіе керосина:

I. Крѣпостной и Мокринскій ф. . . .	82,1
II. Кадышевскій ф.	100,0
III. Ново Слободской ф.	90,2
IV. Казачій Ильинскій ф. и Южный в. .	97,3
V. Новый поселокъ	100,0
VI. Бутырскій ф.	92,6
VII. Луговской ф.	100,0
VIII. Кривощековскій ф.	100,0
Вообще	95,7

Отсюда видно, что керосинъ потребляется не всѣми хозяйствами изъ числа обслѣдованныхъ. Хозяйства, показавшія неупотребленіе керосина, очевидно, замѣнили его электричествомъ. Это позволяетъ намъ косвеннымъ образомъ судить, о томъ, въ какой степени привилось пользованіе электричествомъ среди населенія г. Омска.

ТОПЛИВО. При исчисленіи потребленія топлива разнаго рода, главное вниманіе нами было обращено на выясненіе средняго.

потребленія дровъ и каменнаго угля. Наряду съ этимъ мы сочли совершенно необходимымъ учесть также и взаимоотношеніе этихъ видовъ топлива. Для послѣдней цѣли опредѣля-

лось съ одной стороны количество печей, занятыхъ подъ дровами, съ другой стороны,—подъ каменнымъ углемъ. Количество печей отопляемыхъ дровами и каменнымъ углемъ таково по отдѣльнымъ районамъ:

Районы	Число обслѣдован. печей.	Изъ нихъ отопляется Дровами. Абсолют.	Дровами. Въ % % къ общ. числу печей по кажд. р-ну	Камен. углемъ Абсолют.	Камен. углемъ Въ % % къ общ. числу печей по кажд. р.
I. Крѣпостн. и Мокрин. ф.	87	84	97,3	3	2,7
II. Кадышевской ф. . . .	221	216	97,7	5	2,3
III. Ново-Слободской ф. .	393	362	92,1	31	7,9
IV. Каз., Илин. и Южн. в.	250	220	88,0	30	12,0
V. Новый поселокъ . . .	61	54	88,5	7	11,5
VI. Бутырскій ф.	289	282	97,6	7	2,4
VII. Луговской ф.	48	46	95,5	2	4,5
VIII. Кривощековскій ф. .	81	79	96,2	3	3,8
Всего	1,430	1242	—	82	—

Какъ видно отсюда, потребленіе дровъ и каменнаго угля распространено далеко не одинаково. Эта же таблица указываетъ на преимущественное, по сравненію съ центромъ, стремленіе окраинъ къ замѣнѣ дровянаго отопленія болѣе дешевымъ *) каменно-угольнымъ. Въ общемъ каменнымъ углемъ отапливается ничтожный процентъ печей; такъ изъ общаго числа обслѣдованныхъ печей отапливается:

Дровами . . . . . 1.342 или 94,2 %
Каменнымъ углемъ . 88 » 5,8 %

По нѣкоторымъ соображеніямъ практическаго характера потребленіе каменнаго угля и дровъ расчитано нами на одинъ зимній мѣсяцъ на одну печь. Средній расходъ дровъ и каменнаго угля получился въ такихъ размѣрахъ:

Потребляется дровъ и каменнаго угля въ теченіе одного зимняго мѣсяца на одну печь:

	Дровъ сухихъ (бер. и соснов. 6-16 в.) пог. саж.	Каменнаго угля. пудовъ.
I. Крѣпостн. и Мокрин. ф.	1,05	33,30
II. Кадышевскій ф. . .	0,92	12,80
III. Ново-Слободской ф. .	0,89	20,25

*) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1916 г. 1 п. с. дровъ берез. сух. 7-9 в. стоила на рынкѣ г. Омска отъ 15 р. до 20 руб.; 1 п. каменнаго угля стоилъ въ первую полов. сентября мѣсяца того же года отъ 25 к. до 26 и во вторую—отъ 28 к. до 29 коп.

IV. Каз., Ильин. ф. и Юж в.	0,79	19,40
V. Новый поселокъ . .	0,96	32,14
VI. Бутырскій ф. . . .	0,89	23,59
VII. Луговской ф. . . .	1,25	19,00
VIII. Кривощековскій . .	0,87	23,33
Группой окраинныхъ район.	1,06	21,16
В о о б щ е	0,95	22,97

Кромѣ того, наше обслѣдованіе отмѣтило еще потребленіе извѣстнымъ числомъ хозяйствъ сырыхъ березовыхъ дровъ, хвороста и кизяка. Потребленіе этого рода топлива выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Потребляется въ течен. одного зим. м-ца на одну печь.	% хозяйствъ.
Сырыхъ березовыхъ дровъ	0,99 п. с.	1,6
Кизяка	3 сотни	0,15
Хвороста	0,7 воза	0,6

Къ сожалѣнію, въ виду различія методовъ разработки матеріала о потребленіи топлива, мы не имѣемъ достаточныхъ основаній для полнаго сравненія нашихъ выводовъ съ выводами саратовскаго обслѣдованія и ограничимся только указаніемъ на то обстоятельство, что въ общемъ г. Саратовъ потребляетъ больше суррогатовъ топлива. Такъ, не считая кизяка и хвороста, населеніемъ г. Саратова потребляется въ качествѣ топлива подсолнечная кожура, опилки и колобъ съ маслянныхъ заводовъ.

28 Ноября 1916 г. г. Омскъ.